

ODPOVĚDNÉ VEŘEJNÉ ZADÁVÁNÍ ROZHODOVACÍ PRAXE

ZIMNÍ ŠKOLA ODPOVĚDNÉHO ZADÁVÁNÍ
LEDEN 2019, PŘESTAVLKY



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Zaměstnávání





Zaměstnávání

Koho?

Osoby se zdravotním postižením

Osoby s vypracovaným individuálním akčním plánem

Osoby nekvalifikované či s nízkou kvalifikací

Osoby starší 55 let

Absolventi

Mladí do 24 let

Osoby po skončení rodičovské dovolené

Osoby po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

Osoby se záznamem v evidenci rejstříku trestů

Kdy?

Kým?



Zaměstnávání

	Koho?	Kdy?	Kým?
Vyhrazená VZ § 38	Pouze OZP	Při podání nabídky	Dodavatelem
Hodnocení § 116/2-d)	Bez omezení	Při plnění VZ nebo její části	Bez omezení
Zvláštní podmínka § 37/1-d)	Bez omezení	Při plnění VZ nebo její části	Bez omezení



Chytré hřiště, Kadaň I

**Rozhodnutí ÚOHS-S0734/2016/VZ-
04395/2017/543/MŠI ze dne 7. 2. 2017**

Z bodu 96:

„Lze tedy konstatovat, že zadavatel požadavkem na zaměstnání nezaměstnaných absolventů škol na realizaci veřejné zakázky dodržel zákonem vymezenou oblast, tj. oblast zaměstnanosti, a tedy že ustanovení § 44 odst. 10 zákona dává zadavateli možnost takovou zvláštní podmínku stanovit. Úřad však konstatuje, že je nezbytné, aby tato zvláštní podmínka zaručovala rovný přístup ke všem potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku.“



Chytré hřiště, Kadaň II

**Rozhodnutí ÚOHS-S0734/2016/VZ-
04395/2017/543/MŠI ze dne 7. 2. 2017**

Z bodu 98:

„Z dikce ustanovení § 44 odst. 10 zákona tedy vyplývá, že předmětné podmínky jsou vázány na předmět veřejné zakázky, a nikoliv na osobu dodavatele. Je přitom nepochybné, že hlavním cílem zadavatele při vymezení předmětné zvláštní podmínky bylo, aby při realizaci veřejné zakázky byli zaměstnáni absolventi škol, kteří jsou vedeni na úřadu práce.“



Ponaučení v oblasti zaměstnávání

Je-li cílem zadavatele sociální (nebo i environmentální) benefit související s plněním veřejné zakázky, není rozhodné, kdo jej činí, ale že se tak stane.



**Zelená zakázka
nebo
zelený dodavatel?**



(Ekologicky) šetrná řešení

§ 37 odst. 1 písm. d)	Zvláštní podmínka
§ 116 odst. 2 písm. d)	Hodnocení
§ 89 odst. 2	Technická specifikace
§ 79 odst. 2 písm. h) + § 80 odst. 2	Technická kvalifikace



Rozhodnutí ÚOHS ze dne 24. října 2011 ÚOHS-S71/2011/VZ- 9370/2011/540/MKr

29. zadavatel je oprávněn stanovit pouze takové kvalifikační požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Pokud zadavatel stanoví požadavky na prokázání kvalifikace, které s plněním veřejné zakázky přímo nesouvisejí, ztrácí takovýto požadavek smysl, protože prokázání jeho splnění nic nevypovídá o skutečné schopnosti a způsobilosti uchazečů plnění veřejné zakázky zajistit.



Rozhodnutí ÚOHS ze dne 24. října 2011 ÚOHS-S71/2011/VZ- 9370/2011/540/MKr

Z bodu 30. ÚOHS „...neshledal objektivní skutečnosti na straně zadavatele, které by odůvodňovaly jeho požadavek na doložení dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, neboť z vymezení předmětu veřejné zakázky uvedeného pod bodem 8.7.4.2. zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je upgrade stávajícího laboratorního informačního systému, tj. rozšíření stávajícího laboratorního informačního systému včetně souvisejících služeb: projekt, implementace, školení uživatelů, konverze dat, podpora náběhu provozu do požadovaného stavu“



Ponaučení v oblasti ekologicky šetrných řešení

Je-li cílem zadavatele snižování dopadů spotřeby na životní prostředí, musí být tyto dopady na počátku definovány.



Co malí? Mají ti, kde brát?



Podpora malých a středních podniků

Zjednodušování procesů a snižování administrativní zátěže

Osvěta

Řízení dodavatelských vztahů

Přímé platby

...dělení veřejných zakázek na části...



Rozsudek NSS ze dne 3. 9. 2015, č. j. 3 As 212/2014

„Nejvyšší správní soud považuje v projednávané věci za podstatné právě to, že stěžovatel bez oprávněných potřeb veřejné zakázky neumožnil podávání nabídek na části plnění. Upřel tak možnost ucházet se o veřejnou zakázku těm dodavatelům, kteří by byli schopni podat nabídky na dodání jednotlivých přístrojů, které byly předmětem veřejné zakázky, nebyli však schopny dodat současně všechny tři přístroje. Stěžovatel tím vytvořil neodůvodněnou překážku hospodářské soutěži. V důsledku toho mohl ovlivnit průběh zadávacího řízení a tedy výběr nejvhodnější nabídky.“



Dělit či nedělit?

Příklady ke zvážení:

1) nákup hygienických potřeb

2) odpady



Ponaučení v oblasti podpory menších hráčů

„Myslet, vždy myslet.“ Otakar Motejl



Díky za pozornost.

Rádi se o Vašich odpovědných zakázkách dozvíme

...a ještě raději jinak, než z rozhodnutí ÚOHS.

adam.gromnica@mpsv.cz